

Zarząd Dróg Miejskich

UD.4407.167.4.2014

Poznań, dnia 16.04.2014 r.

**Powiatowy Inspektor
Nadzoru Budowlanego
Plac Kolegiacki 17
61-841 Poznań**

Dotyczy: Pisma PINB/OIK/600/851/2014.

Zarząd Dróg Miejskich w Poznaniu w załączeniu przesyła kserokopię odpowiedzi projektanta przejścia podziemnego Matyi w Poznaniu. Brakuje stanowiska wykonawcy robót (brak odpowiedzi na nasze pismo). Po otrzymaniu w/w stanowiska przez Zarząd Dróg Miejskich zostanie ono niezwłocznie przekazane zainteresowanym stronom.

DYREKTOR
Jacek Szukala

Otrzymują:

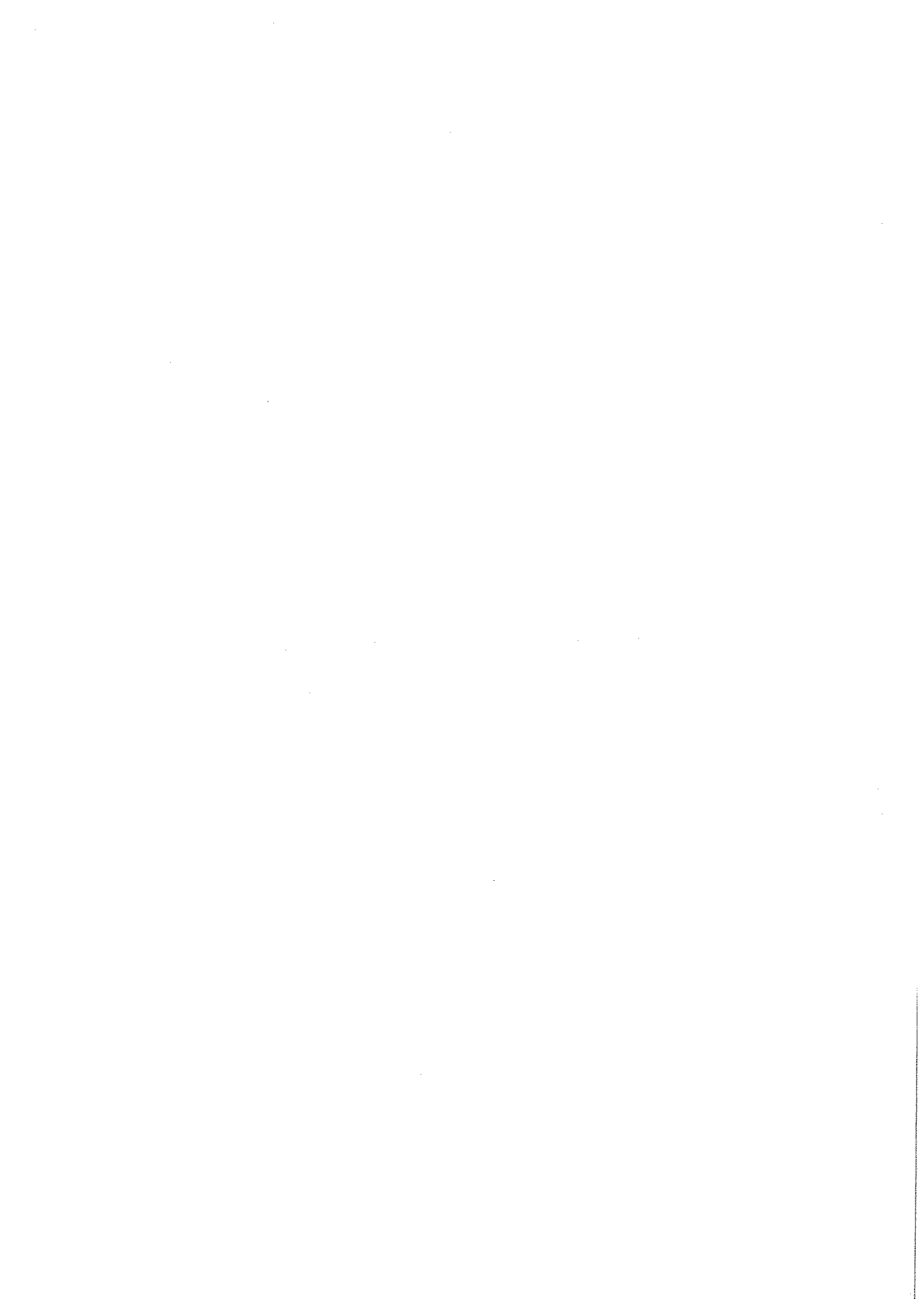
1. Adresat.
2. UD a/a

Do wiadomości:

1. Stowarzyszenie Inwestycje dla Poznania – Arkadiusz Borkowski
ul. Pogorzelska 20/ 10; 60-162 Poznań

Sprawę prowadzi:
mgr inż. Dariusz Balcerzak tel. 061 652 99 30

POZnań*



U

ZARZĄD DRÓG MIEJSKICH WYDZIAŁ ORGANIZACYJNY		
wpłynięcie dnia	10. 04. 2014	wpłynęło dnia
L. dz.	15917	
zat.		
podpis		

Tebodin Poland Sp. z o.o.
ul. Abpa A. Baraniaka 88 B, 61-131 Poznań

Zarząd Dróg Miejskich
ul. Wilczak 16
61-714 POZNAŃ



BILFINGER

Osoba prowadząca	Numer referencyjny	Telefon	E-mail
Jocanna Bielicka	571/04/2014	+48 61 668 76 40	j.bielicka@tebodin.pl

Dotyczy: Budowy tunelu wraz z murem oporowym w ramach April 09, 2014 inwestycji „Budowa Zintegrowanego Centrum Komunikacyjnego” w Poznaniu

W związku z Państwa pismem nr UD.4407.2.2014 z dnia 20.03.2014 r. poniżej przedstawiamy stanowisko Projektanta do zagadnień zawartych w wiadomości elektronicznej z dnia 20.02.2014 r.

Ad. Zagadnienie 1. Maksymalna wysokość i szerokość stopnia schodów

a) Jak interpretować podane zapisy w kontekście schodów prowadzących do przejścia podziemnego? Żadne z rozporządzeń nie mówi wprost o przejściu podziemnym: [1] o schodach zewnętrznych w budynkach użyteczności publicznej, [2] o schodach na chodnikach, [3] o schodach na obiektach mostowych.

Zapisy w rozporządzeniach [1], [2] i [3] są zbieżne. Dla przejścia podziemnego, jako obiektu inżynierskiego, w odniesieniu do schodów interpretowano zapisy [2] i [3].

b) Czy w trakcie odbiorów przejścia podziemnego pod ulicą Matyi były wykonywane dokładne pomiary wysokości i szerokości stopni schodów?

Zapytanie nie dotyczy projektantów.

c) Czy inwestor otrzymał zgodę na jakiegokolwiek odstępstwa od rozporządzeń w tym temacie przy realizacji projektu?

Projektant nie posiada informacji nt. uzyskanych odstępstw od rozporządzeń.

d) Jakie wysokości i szerokości stopni zostały podane w projekcie na poszczególnych biegach schodowych prowadzących do przejścia podziemnego pod ulicą Matyi?

W dokumentacji, na poszczególnych biegach schodowych prowadzących do przejścia podziemnego pod ulicą Matyi, zaprojektowane zostały następujące parametry użytkowe stopni: szerokość 30cm i wysokość 17,5cm.

Ad. Zagadnienie 2. Maksymalna liczba stopni w jednym biegu schodów

a) Żadne z rozporządzeń, nie mówi wprost o przejściu podziemnym: [1] o schodach zewnętrznych w budynkach użyteczności publicznej, [2] o schodach na chodnikach, [3] o schodach na obiektach mostowych. Które z nich należy odnieść do ilości stopni w biegu schodów do przejścia podziemnego?

Tebodin

Tebodin Poland Sp. z o.o.
ul. Taśmowa 7, 02-677 Warszawa

Telefon +48 61 668 76 00
Fax +48 61 668 76 99
info.poznan@tebodin.pl
www.tebodin.com
www.bilfinger.com

Siedziba biura:
Tebodin Poland Sp. z o.o.
ul. Abpa A. Baraniaka 88 B
61-131 Poznań

Bank Account
RBS Bank (Polska) SA
Account no.
77167000040000643991020454
IBAN
PL77167000040000643991020454
BIC ABNAPLPW
VAT register no. PL5251573090
Trade register no. KRS 0000094158



BILFINGER

Page 2 / 4

Dla przejścia podziemnego, jako obiektu inżynierskiego, w odniesieniu do schodów interpretowano zapisy [2] i [3].

b) Czy inwestor otrzymał zgodę na jakiegokolwiek odstępstwa od rozporządzeń przy realizacji projektu?

Projektant nie posiada informacji nt. uzyskanych odstępstw od rozporządzeń.

c) Jakie liczby stopni zostały podane w projekcie w poszczególnych biegach schodowych prowadzących do przejścia podziemnego pod ulicą Matyi?

W poszczególnych biegach schodowych prowadzących do przejścia podziemnego pod ulicą Matyi zaprojektowano następujące liczby stopni: od 8 do 11 stopni w biegu schodowym.

Ad. 3. $2h + s = ?$

a) Rozporządzenia [1] (dla schodów wewnętrznych w obiektach użyteczności publicznej) i [2] (dla schodów na chodnikach) podają warunek: $0,6 \text{ m} < 2h + s < 0,65 \text{ m}$. Rozporządzenie [3] odwołuje się w tym temacie (dla obiektów mostowych) do [1]. Czy dla schodów prowadzących do przejść podziemnych warunek $0,6 \text{ m} < 2h + s < 0,65 \text{ m}$ musi być spełniony? Jeśli nie, to jak on wygląda?

Dla schodów w przejściu podziemnym należy dążyć do spełnienia warunku zawartego w [1], [2] i [3], który kształtuje się następująco:
 $0,6 \text{ m} \leq 2h + s \leq 0,65 \text{ m}$

b) Czy w trakcie odbiorów przejścia podziemnego pod ulicą Matyii zgodność powyższego warunku była sprawdzana?

Zapytanie nie dotyczy projektantów.

c) Czy inwestor otrzymał zgodę na jakiegokolwiek odstępstwa od powyższego warunku przy realizacji projektu?

Projektant nie posiada informacji nt. uzyskanych odstępstw od rozporządzeń.

Ad. 4. Noski na stopniach

a) Zgodnie z [3] stopnie schodów powiązanych z obiektem mostowym *nie* powinny mieć nosków. Czy zapis ten znaczy, że *nie mogą* mieć nosków?

„Nie powinny” nie oznacza, że nosków „nie można stosować” – należy jednak dążyć do spełnienia zapisu zgodnie z [3]. Mimo zastosowania nosków zaprojektowane parametry użytkowe schodów (wysokość i szerokość) spełniają warunki zawarte w [1], [2] i [3], i pozostają bez zmian w stosunku do projektu budowlanego.

b) Czy rozumienie tego zapisu rozszerza się także na tunele i przejścia podziemne z racji braku osobnego zapisu dotyczącego się bezpośrednio wspomnianych obiektów inżynierskich?

Należy dążyć do spełnienia zapisu zgodnie z [3].

c) Czy inwestor otrzymał zgodę na jakiegokolwiek odstępstwa od rozporządzenia w tym temacie przy realizacji projektu?

Projektant nie posiada informacji nt. uzyskanych odstępstw od rozporządzeń.

d) Czy stopnie z noskami występowały w projekcie? Jaka była podana szerokość nosków?



BILFINGER

W projekcie budowlanym nie występowały noski na stopniach schodów. Mimo zastosowania nosków zaprojektowane parametry użytkowe schodów (wysokość i szerokość) spełniają warunki zawarte w [1], [2] i [3] i pozostają bez zmian w stosunku do projektu budowlanego.

Ad. 5. Maksymalne nachylenie pochylni

a) Które z zapisów w rozporządzeniach należy odnieść do pochylni prowadzącej do przejścia podziemnego?

Przy realizacji projektu przejścia podziemnego nie zastosowano pochylni.

b) Czy inwestor otrzymał zgodę na jakiegokolwiek odstępstwa od rozporządzenia w tym temacie przy realizacji projektu?

Projektant nie posiada informacji nt. uzyskanych odstępstw od rozporządzeń.

c) Jakie nachylenie pochylni zostało zapisane w projekcie?

Przy realizacji projektu przejścia podziemnego nie zastosowano pochylni.

Ad. 6. Spoczniki

a) Czy zapisy przedstawione w tabeli, z rozporządzeń [1], [2] i [3] należy odnosić do pochylni prowadzących do przejść podziemnych? Jeśli nie, to jakie przepisy je regulują?

Przy realizacji projektu przejścia podziemnego nie zastosowano pochylni.

b) Czy inwestor otrzymał zgodę na jakiegokolwiek odstępstwa od rozporządzenia w tym temacie przy realizacji projektu?

Projektant nie posiada informacji nt. uzyskanych odstępstw od rozporządzeń.

c) Czy przy odbiorze pochylni były wykonywane dokładne pomiary jej nachylenia?

Przy realizacji projektu przejścia podziemnego nie zastosowano pochylni.

Ad. 7. Dojście do tunelu

Zapis podany w tabeli z rozporządzenia [3] zapewne jest młodszy niż istniejące przejście podziemne na skrzyżowaniu ulic Wierzbęcice i Królowej Jadwigi. Jednak, do momentu jak istniało przejście dla pieszych vis a vis ulicy Przemysłowej, był on spełniony (odległość między przejściem podziemnym przy Wierzbęcicach a przejściem dla pieszych przy Przemysłowej to było ok. 190 m). Czy wobec tego zgodna z rozporządzeniem [3] jest sytuacja, w której nowy projekt (przebudowa układu komunikacyjnego przy nowym Dworcu PKP) spowodował, że warunek ten nie jest spełniony (poprzez likwidację przejścia naziemnego vis a vis Przemysłowej)?

Zgodnie z §11 RMTiGM z dnia 30 maja 200 r. w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać drogowe obiekty inżynierskie i ich usytuowanie, który mówi, że „(...) Obiekty mostowe i tunele przeznaczone do ruchu pieszych lub komunikacji gospodarczej powinny być usytuowane z uwzględnieniem potrzeb miejscowych, odpowiednio do gęstości zaludnienia i



BILFINGER

Page 4 / 4

przebiegu dróg lub ciągów pieszych." Przejście w rejonie ul. Przemysłowej zostało zlikwidowane, ponieważ po północnej stronie ul. Matyi od ul. Wierzbicice do ul. Towarowej zlokalizowany jest Park Marcinkowski, z tego względu po północnej stronie ul. Matyi nie ma ciągów pieszych, ponieważ są zlokalizowane w parku.

- a) Czy inwestor otrzymał zgodę na jakiegokolwiek odstępstwa od rozporządzenia w tym temacie przy realizacji projektu?

Projektant nie posiada informacji nt. uzyskanych odstępstw od rozporządzeń.

Z wyrazami szacunku

Tebodin Poland Sp. z o.o.
mgr inż. Joanna Bielicka
Projektant
uprawnienia budowlane do projektowania bez
ograniczeń w specjalności drogowej
nr ewidencyjny: WKP/10095/PODD/08

Do wiadomości:

1. Poznań City Center Development Spółka z o.o. S.K.A.
Ul. Taczaka 10
61-818 Poznań